



TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 04.01.2023

No : 52788

Konu: Belediye Başkanıyla yapılan ve belediyenin tanıtımından ziyade belediye başkanının şahsi reklamı mahiyetindeki röportajların yüklü ücretler karşılığında gazete ve dergilerde yayınlattılması ve bu ücretlerin röportajı yayınlayan gazete ile dergilerden önemli miktarlarda satın alınması suretiyle belediye bütçesinden karşılanması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye Başkanıyla yapılan rutin haber ve söyleşileri yayınlayan gazete ile dergiden, reklam ve sponsorluk ödemesi adı altında gazete ve dergi satın alındığı görülmüştür.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14'ncü ve "Belediyenin yetkileri ve imtiyazlar" başlıklı 15'nci maddelerinde, belediyelerce yerine getirilmesi öngörülen görevler ve sorumluluklar ile belediyelerin yetkilerinin belirtilmiştir. 5393 sayılı Kanunun 14'ncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla" ibaresiyle bu husustaki sınır da belirlenmiş, Belediye bütçesinden yapılan bir harcamanın Belediye gideri olarak kabul edilebilmesi için mahalli ve müşterek bir ihtiyacın karşılanmasına yönelik olması gerektiği ve 5393 sayılı Kanun'un 14'ncü maddesinde açıkça sayılan görev ve sorumluluklar içinde yer alması gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kanun'un 60'nci maddesinde ise, belediye giderlerinin neler olabileceği yine tek tek sayılmak suretiyle hüküm altına alınmıştır. Bu maddede

belirtilen belediye giderleri 14 ve 15'nci maddelerde sayılan görevlerin yerine getirilmesi ve yetkilerin kullanılması ile ilgili giderler olduğu belirtilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun "Belediyenin giderleri" başlıklı 60 inci maddesinde; temsil, tören, ağırlama ve tanıtım giderleri ve Belediye hizmetleriyle ilgili olarak yapılan kamuoyu yoklaması ve araştırması giderleri yer almaktadır. Söz konusu maddede, Belediye hizmetleriyle ilgili olarak yapılan kamuoyu yoklaması ve araştırmaları için harcama yapılabileceği belirtilmekle birlikte, Kanun maddesinde Belediyenin rutin faaliyet ve hizmetlerinin gazetelerde, televizyonlarda ve web ortamında yer alan haber ve reklam giderleri ile, Belediye Başkanın şahsi reklamı mahiyetinde haber ve söyleşi giderlerinin Belediye bütçesinden karşılanacağına dair hüküm bulunmamaktadır.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesi'nin;

2'nci maddesinde Yönergenin, belediye idaresinin başı ve temsilcisi olan belediye başkanının bu sıfatının gereği olarak yapacağı temsil, ağırlama ve tören giderleri konusunda uyacağı kuralları kapsadığını,

3'ncü maddesinde genel kural olarak temsil, ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayininin belediye başkanının takdirine tabi olduğunu,

4'ncü maddesinde temsil giderlerinin görevle ilgili olmak şartıyla; beldede başarılı çalışmalarını görülenler için toplantılar düzenlemek, Kupa ve benzeri teşvik uygulamalarında bulunmak, gerçek ve tüzel kişilere plaket, ödül ve hediye vermek, çiçek göndermek, beldede göreve başlayan veya ayrılan protokole dahil kişiler için toplantılar düzenlemek ve hediye vermekten ibaret olduğunu,

5'nci maddesinde ağırlama giderlerinin, beldenin misafiri durumunda olan; Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Başbakan ve Bakanlar Kurulu üyeleri, Hükümet Merkezi veya diğer illerin protokolüne dahil kişiler, yabancı ülke temsilcileri veya konuklar, sanat, bilim, kültür ve spor dallarında temayüz etmiş kişiler, basın mensupları, beldenin kalkınmasında katkısı olanlar veya olacağı anlaşılanlar ile bu kişilerin eşleri ve refakatindeki görevliler için geleneklere ve davetin şumulüne göre, ağırlama, konaklama, konutlandırma ve bu işlerle ilgili olarak hazırlıkların gerektirdiği giderlerle ziyafet, kokteyl, hediye, çiçek, bahşiş ve taşıma giderleri olduğunu,

9'ncü maddesinde tören giderlerinin, resmi ve dini bayramlar ile anma günleri, beldenin kurtuluş günleri, festival ve fuarlar, beldenin sosyal, ekonomik

ve kültürel kalkınmasına katkıda bulunacak temel atma ve açılış günleri, millî mücadeleye ait önemli günlerde yapılacak törenlerin gerektirdiği giderlerin tümü veya bir kısmından oluştuğunu ve bu giderlerin ancak tören komitesinin kararı ile ödenebileceğini,

10'ncu maddesinde diğer maddelerde belirtilen giderler dışında kalan ve yapılması belde için de gerekli olan veya mahalli örf, adet ve sosyal yaşantı için de gerekli sayılan etkinlik ve törenlerin diğer tören giderleri kapsamında olduğunu belirterek bu törenler için (nişan, nikah, ölüm gibi) harcama yapılabileceğini belirtilmiştir.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırılama ve tören Giderleri Yönergesi'nin 3'ncü maddesinde genel kural olarak Temsil, ağırılama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayini Belediye Başkanının takdirine tabi olduğunu ifade etmekle beraber bu takdiri yönergede yer alan giderleri saymak suretiyle açık ve net bir şekilde belirlemiş ve bu gibi benzeri şekildedeki ifadelere yer vermeyerek kıyasa tabi tutmamıştır.

Ödeme emri belgesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde;

1373 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında ve ekli fatura açıklamasında "dergi, reklam satın alma ve dergiye reklam verilmesi" ibaresinin yer aldığı, eki dergide yer alan haberde "... Belediyesi ... Petrolleri", "doğa dostu belediye doğa dostu akaryakıt" sloganı ile tam sayfa ... petrollerine ait petrol ofisinin reklamının yapıldığı, reklamın yayınlandığı dergiden alım yapılarak TL ödendiği,

1374 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında ve ekli fatura açıklamasında "dergi, reklam satın alma ve dergiye reklam verilmesi" ibaresinin yer aldığı, eki dergide yer alan haberde "Erasmus Değişim Programı" ve "Avrupa Gönüllü Hizmetlerine" ilişkin Belediye Başkanı ile yapılan röportajın yer aldığı, röportajın yayınlandığı dergiden alım yapılarak TL ödendiği,

4120 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında ve ekli fatura açıklamasında "dergi satın alma" ibaresinin yer aldığı, eki dergide yer alan haberde Belediye Başkanı ile ... Belediyesi El Sanatları Merkezi üzerine yapılan röportajın yer aldığı, röportajın yayınlandığı dergiden 100 adet alım yapılarak TL ödendiği,

5095 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında "Belediyenin Covid-19 ile ilgili bilgilendirme ve çalışmalarının yer aldığı derginin satın alınması" ibaresinin yer aldığı, eki dergide yer alan haberde Belediye Başkanı ile Belediye

ve Belediye Başkanının Covid 19 virüsüne karşı tutumu ve alınan önlemler üzerine röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı dergiden 500 adet alım yapılarak TL ödendiği,

5096 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında “renkli gazete baskıları sponsorluk desteği ve internet yayını satın alma” ibaresinin yer aldığı, eki dergide yer alan haberde Belediye Başkanı ile Covid 19 virüsüne karşı tutumu ve alınan önlemler üzerine röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı dergiden alım yapılarak ... TL ödendiği,

5205 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında ve ekli fatura açıklamasında “Belediye Başkanıyla yapılan özel röportajın yer aldığı gazetenin satın alınması” ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde Belediye Başkanı ile Covid 19 virüsüne karşı tutumu ve alınan önlemler üzerine röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı gazeteden 4000 adet alım yapılarak TL ödendiği,

5827 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında ve ekli fatura açıklamasında “gazete satın alınması” ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde ... Devlet Hastanesinin yapımına ilişkin Belediye Başkanının kendisine yöneltilen suçlamalar hakkında röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı gazeteden 1500 adet alım yapılarak TL ödendiği,

6799 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında “belediye başkanının röportajının olduğu gazetenin satın alınması” ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde 5 Haziran Dünya Çevre Günü dolayısıyla Belediyesinin çevre dostu projeleri ile ilgili olarak Belediye Başkanı ile röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı gazeteden 2000 adet alım yapılarak TL ödendiği,

9802 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında “Belediye Başkanının röportajının olduğu gazetenin satın alınması” ibaresinin yer aldığı, eki dergide yer alan haberde canlı hayvan pazarında belediyenin yaptığı çalışmalar ve mezarlık ziyaretleri ile ilgili olarak Belediye Başkanı ile röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı gazeteden 75 adet alım yapılarak TL ödendiği,

10615 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında “belediye başkanının röportajının olduğu gazetenin satın alınması” ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde korona virüs salgın süreci, virüsün ekonomiye olan olumsuz etkisi ve Partisinin ..'nci kurultayıyla ilgili gözlemlerini anlatması ile ilgili olarak belediye başkanı ile röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı gazeteden 3500 adet alım yapılarak TL ödendiği,

14631 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında "29 Ekim Cumhuriyet Bayramı 97. yıl özel ekinin bulunduğu gazete ilanı" satın alma ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde Belediye Başkanının Cumhuriyet Bayramı nedeniyle yayımladığı mesaja ve tam sayfa resmi ile birlikte kutlama mesajına yer verildiği, mesajın yayınlandığı gazeteden 3000 adet alım yapılarak TL ödendiği,

14632 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında "29 Ekim Cumhuriyet Bayramı 97.yıl özel eki sponsorluğu" satın alma ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde Belediye Başkanının Cumhuriyet Bayramı nedeniyle yayımladığı mesaja ve tam sayfa resmi ile birlikte kutlama mesajına yer verildiği, mesajın yayınlandığı gazeteden 3000 adet alım yapılarak TL ödendiği,

14633 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında "Belediye Başkanı ile yapılan Cumhuriyet söyleşisine ilişkin gazete satın alma" ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde Cumhuriyet ile ilgili olarak Belediye Başkanı ile röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı gazeteden 3000 adet alım yapılarak TL ödendiği,

15254 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında "Belediye Başkanının röportajının yer aldığı derginin satın alınması" ibaresinin yer aldığı, eki dergide yer alan haberde ... Cami tarihi ve etrafındaki alanda yapılan çalışmalara ilişkin Belediye Başkanı ile röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı dergiden 100 adet alım yapılarak TL ödendiği,

15874 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında "24 Kasım Öğretmenler Günü özel ekinin yer aldığı gazete satın alınması" ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde Belediye Başkanının Öğretmenler Günü nedeniyle yayımladığı kutlama mesajına yer verildiği, mesajın yayınlandığı gazeteden 1000 adet alım yapılarak TL ödendiği,

15900 sayılı ödeme emri belgesinin açıklama kısmında "belediye başkanının korona virüs mesajları ve uyarılarının bulunduğu özel sayfanın yer aldığı gazetenin satın alınması" ibaresinin yer aldığı, eki gazetede yer alan haberde korona virüse yakalanan Belediye Başkanı ile hastalığına ilişkin röportaj yapıldığı, röportajın yayınlandığı gazeteden 1000 adet alım yapılarak TL ödendiği görülmüştür.

Dergi ve gazetelerde yer alan haber ve röportajların içeriğinde yer alan; Belediyesinin ... Petrollerinin reklamını yapması, Erasmus Değişim

Programı ve Avrupa Gönüllü Hizmetlerine ilişkin konuların mahalli müşterek nitelikte olmaması, Belediye Başkanıyla yapılan röportajda Covid 19 virüsüne karşı belediyenin aldığı önemlerden ziyade korona virüse yakalanan Belediye Başkanın hastalığına ilişkin olan kişisel düşüncelerini konu etmesi, Devlet Hastanesinin yapımına ilişkin Belediye Başkanının kendisine yöneltilen suçlamalar hakkında röportaj yapması, Belediye Başkanının Partisinin ..'nci kurultayıyla ilgili gözlemlerini anlatması ile ilgili olarak röportaj yapılması, Belediye Başkanın cumhuriyet ile ilgili kendi kişisel fikirleri üzerine röportaj yapılması, Belediye Başkanı ile Belediyesi El Sanatları Merkezi üzerine yapılan röportajda belediyenin yaptığı hizmetlerden çok kendi yaptıklarını ön planda tutması, resmi ve özel günler dolasıyla verilen kutlama mesajların belediye adına değil kendi adına ve tam sayfa kendi resminin basılmak suretiyle haber yapılması faaliyetleri Belediye Başkanın şahsi reklamı mahiyetinde olup belediyenin tanıtımını içermediği için 5393 sayılı Kanun'un 60'ıncı maddesinde yer alan "temsil, tören, ağırlama ve tanıtım giderleri ve Belediye hizmetleriyle ilgili olarak yapılan kamuoyu yoklaması ve araştırması giderleri" kapsamında değerlendirilemeyecektir.

Belediye Başkanının, belediye faaliyet ve hizmetleri ile ilgili gazetecilere bilgilendirme, röportaj yapma ve programlara çıkabilme hakkı bulunmaktadır. Ancak bu röportaj ve bilgilendirmelerin belediye başkanının şahsi reklamı niteliğinde olması ve yüklü ücretler karşılığında gazetelere ve dergilere yayınlatılması belediyenin tanıtım giderleri kapsamında bulunmamaktadır.

İlamda yer alan ödeme emri belgeleri ve eklerinde yer alan harcamaların, temsil ağırlama ve tören giderleri kapsamında olmadığı, yapılan haber ve röportajların Belediyesinin tanıtımından ziyade Belediye Başkanının şahsi reklamını yapma amacını taşıdığı, Belediye Başkanıyla yapılan röportajların yüklü ücretler karşılığında gazete ve dergilerde yayınlatıldığı ve bu ücretlerin röportajı yayınlayan gazete ile dergilerden önemli miktarlarda satın alınması suretiyle belediye bütçesinden ödenerek karşılanması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiğinden sorumlu talebinin reddi ile 33 sayılı İlamın 2'nci maddesiyle verilen TL tutarındaki tazmin hükmünün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 11.01.2023

No : 52968

Konu: Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter Yardımcısı olarak çalışan kişilere geriye dönük yersiz maaş farkı ödenmesi sonucunda kamu zararına neden olduğu hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

30 sayılı İlamın 1. maddesiyle, Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter Yardımcısı (İl Özel İdaresinden Devir) olarak çalışan ... ve ... 'ya 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlük tarihi olan 15.01.2012 ile İl Özel İdaresinin Belediyeye devir tarihi olan 31.03.2014 tarihleri arası dönem için, ek ödeme oranlarının 666 sayılı KHK'nın (I) sayılı cetvelinde kadro unvanları gösterilerek belirtilmiş olmasına rağmen (II) sayılı cetvele göre hesaplanan farkın geriye dönük olarak ödenmesi sonucu oluşan TL kamu zararının tazminine hükmedilmiştir.

Bu hüküm, 01.12.2021 tarih ve 50550 sayılı Temyiz Kurulu kararı ile tasdik edilmiştir.

Rapor dosyası ve eklerinin incelenmesi sonucu, ... Büyükşehir Belediyesinde Genel Sekreter Yardımcısı (İl Özel İdaresinden Devir) olarak çalışan ... ve ...'nın 16.11.2017 tarihinde belediyeye vermiş oldukları dilekçelerinde, 02.11.2011 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin (II) sayılı cetveline göre maaşlarının hesaplanarak daha önce İl Özel İdaresinde ödenen maaş ile arasındaki farkın kendilerine ödenmesini talep ettikleri, Belediyece de 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlük tarihi olan 15.01.2012 ile İl Özel İdaresinin Belediyeye devir tarihi olan 31.03.2014 tarihleri arası her iki mevzuata göre hesaplanan maaş farklarının ilgililere ödendiği görülmüştür.

5302 sayılı Kanunun "Norm kadro ve personel istihdamı" başlıklı 36'ncı maddesinin dördüncü fıkrasında;

"Genel sekreter, valinin teklifi ve İçişleri Bakanının onayı ile atanır ve aynı usulle görevden alınır. Büyükşehir belediyesi bulunan illerde genel sekreter

kadrosuna atananlar, genel idare hizmetleri sınıfına dahil bakanlık genel müdürleri, genel sekreter yardımcısı kadrosuna atananlar bakanlık bağımsız daire başkanları, 1. hukuk müşaviri ve daire başkanı kadrosuna atananlar ise bakanlık daire başkanları için ilgili mevzuatında öngörülen ek gösterge, makam, görev ve temsil tazminatları ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152'nci maddesi uyarınca ödenen zam ve tazminatlardan aynen yararlanırlar; diğer illerde ise genel sekreter kadrosuna atananlar genel idare hizmetleri sınıfına dahil bakanlık bağımsız daire başkanları, genel sekreter yardımcısı kadrosuna atananlar ise genel idare hizmetleri sınıfına dahil bakanlık daire başkanları için ilgili mevzuatında öngörülen ek gösterge, makam, görev ve temsil tazminatları ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152'nci maddesi uyarınca ödenen zam ve tazminatlardan aynı usul ve esaslar dahilinde yararlanırlar. Genel sekreter olarak atananların bu görevde geçen süreleri mesleki kıdemlerinde geçmiş sayılır." denilmek suretiyle, il özel idaresi genel sekreteri ve yardımcılarının özlük hakları hakkında bir düzenleme yapılmıştır.

666 sayılı KHK'nın 1'inci maddesiyle 375 sayılı KHK'ya eklenen ek 10'uncu maddede yer alan;

"Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı, Başbakanlık ve bakanlıklar ile bunların bağlı ve ilgili kuruluşları (Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ile 2659 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 2'nci maddesi kapsamında bulunanlar hariç), sosyal güvenlik kurumları, Türkiye İnsan Hakları Kurumu, Yükseköğretim Kurulu, Üniversitelerarası Kurul ve Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının;"

ifadesi gereğince söz konusu maddede belirlenen tutarlarda ek ödeme yapılabilmesi için, öncelikle ek ödeme yapılacak personelin madde metninde sayılan kurumlarda çalışıyor olması gerekmektedir. İl özel idareleri ise, mahalli yönetimler olup, Başbakanlık, bakanlık ya da bunlara bağlı veya ilgili kuruluşlar arasında ve dolayısıyla madde kapsamında bulunmamaktadırlar.

5302 sayılı Kanunun 36'nci maddesinin dördüncü fıkrasında; genel sekreter kadrosuna atananların, genel idare hizmetleri sınıfına dâhil bakanlık bağımsız daire başkanları ve genel sekreter yardımcısı kadrosuna atananların, genel idare hizmetleri sınıfına dâhil bakanlık daire başkanları için ilgili mevzuatında öngörülen ek gösterge, makam, görev ve temsil tazminatları ile

657 sayılı Kanunun 152'nci maddesi uyarınca ödenen zam ve tazminatlardan aynı usul ve esaslar dâhilinde yararlanacakları ifade edilmiştir.

666 sayılı KHK ile getirilen ek ödeme ise, bunun haricinde yeni bir ödeme olup, 5302 sayılı Kanunun 36'ncı maddesinin dördüncü fıkrası kapsamına girmemektedir. Bir başka deyişle, 666 sayılı KHK ile getirilen ek ödeme, 5302 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında olmayan yeni bir ödemedir. Dolayısıyla söz konusu yasal düzenlemeler birbirinden farklı ödemeleri ifade etmektedir. 666 sayılı KHK ile (I) sayılı cetvelde "İl Özel İdaresi Genel Sekreteri" kadro unvanı açıkça belirtilmiş olup ek ödemenin burada yer alan orana göre yapılması öngörülmüştür.

Öte yandan; 666 sayılı KHK'nın ilgili hükümlerinin Anayasaya aykırı olduğu gerekçesi ile Sayıştay 1. Dairesi tarafından 25.09.2014 tarih ve 10367 tutanak nolu Karar ile Anayasa Mahkemesine iptal başvurusunda bulunulmuş,

Anayasa Mahkemesi tarafından bu başvuru üzerine verilen 13.11.2014 tarih ve E:2014/172 K:2014/170 sayılı Kararın "Sonuç" kısmında;

11.10.2011 günlü 666 sayılı Kamu Görevlilerinin Mali Haklarının Düzenlenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnenin eki (I) Sayılı Cetvelin "A-Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar" bölümünün (1) numaralı sırasının;

A- (d) bendinde yer alan "... diğer illerin il özel idaresi genel sekreteri,..." ibaresinin

B- (e) bendinde yer alan "... büyükşehir belediyesi bulunmayan illerin il özel idaresi genel sekreter yardımcısı,..." ibaresinin,

Anayasaya aykırı olduklarına ve İPTALLERİNE, iptal hükümlerinin, Anayasanın 153'üncü maddesinin üçüncü fıkrası ile 6216 sayılı Kanunun 66'ncı maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince, Kararın Resmi Gazetede yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine, 13.11.2014 gününde oy birliği ile karar verildi." denilmiştir.

Anayasa Mahkemesi kararı incelendiğinde, söz konusu hükmün, yetki kanununun verdiği tasarruf alanının dışına çıkılarak doğrudan mali hakların düzenlenmesi nedeniyle iptal edildiği görülmüş olup; bu konudaki yasal karışıklık ve boşlukları önlemek için kararın yayımı tarihinden 6 ay sonra yürürlüğe

gireceği kararlaştırılmıştır. Bunun üzerine, 6639 sayılı kanun çıkarılarak 24. Maddesi ile 375 sayılı KHK'nın iptal edilen ibareleri yerine aynı mahiyette yeni ibareler getirilmiştir. Mezkûr maddede:

" 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin; eki (I) sayılı Cetvelin "A- Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar" kısmının "I-Kadroları Genel İdare Hizmetleri Sınıfında yer alan personel ile Teknik Hizmetler, Sağlık ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri ile Avukatlık Hizmetleri sınıflarında bulunan personelden ek ödeme oranları ilgili gruplarında düzenlenmeyen ve kadro unvanları bu bölümde yer alan personel" bölümünün (d) sırasında yer alan "büyükşehir belediyesi bulunan illerin il özel idaresi genel sekreter yardımcısı, diğer illerin il özel idaresi genel sekreteri," ibaresi "il özel idaresi genel sekreteri," şeklinde ve aynı bölümün (e) sırasında yer alan "büyükşehir belediyesi bulunan illerin il özel idaresi I. hukuk müşaviri, büyükşehir belediyesi bulunmayan illerin il özel idaresi genel sekreter yardımcısı," ibaresi "il özel idaresi genel sekreter yardımcısı," şeklinde değiştirilmiş....." denilmektedir.

Somut olayda söz konusu ödeme 2017 yılında geriye dönük biçimde; 2012, 2013, 2014 yıllarına ilişkin olarak yapılmış olup, o yıllarda yürürlükte bulunan 666 sayılı KHK hükümlerine aykırıdır. Yürürlükte bulunan 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine aykırı olarak, İl Özel İdaresi Genel Sekreter Yardımcılarına ait ek ödemelerin (II) sayılı Cetveldeki ücret ve tazminat unsurları esas alınarak hesaplanması ve ödenmesi nedeniyle kamu zararına sebebiyet verilmiştir. Savunmalarda iddia edildiğinin aksine, öğretide savunulduğu ve bir takım emsal Yargıtay ve Danıştay kararlarında zaman zaman yer verildiği üzere Anayasa madde 153'e rağmen Anayasa mahkemesi kararlarının bazıları geriye yürütülebilir olsa dahi, somut olayda (II) sayılı cetvele göre ek ödeme yapılması mümkün bulunmamaktadır. Zira iptal edilen ibare, (I) sayılı cetvelle ilgilidir. Anayasa Mahkemesinin iptal Kararından sonra yürürlüğe konan yeni mevzuat (6639 sayılı KHK 24. Maddesi ile 375 sayılı KHK'de yapılan değişiklik) esas alındığında dahi ödemenin 375 sayılı KHK'nın Ek 9. maddesi hükmü gereğince yine I sayılı Cetvele göre yapılması gerekmektedir. Ek 10. Madde kapsamında olunmadığından II sayılı Cetvele göre ödeme söz konusu olamaz.

Yukarıda anılan nedenlerle, 30 sayılı ilamın 2. maddesiyle verilen tazmin hükmünün tasdikine ilişkin 01.12.2021 tarih ve 50550 sayılı Temyiz Kurulu İlamının DÜZELTİLMESİNE MAHAL OLMADIĞINA,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 25.01.2023

No : 53358

Konu: Belediye tarafından işçilere toplu iş sözleşmesi gereğince aynı olarak verilen alışveriş kart bedelinden gelir vergisi kesintisi yapılmaması sonucunda kamu zararına sebebiyet verildiği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Temyize konu Daire Kararında Belediye tarafından işçilere toplu iş sözleşmesi gereğince aynı olarak verilen alışveriş kart bedelinden gelir vergisi kesintisi yapılmaması hususu ile ilgili olarak tahsil edildiği anlaşılan TL için ilişilecek husus kalmadığına, geriye kalan TL'nin ise harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisine ödettilmesine karar verildiği görülmektedir.

Sorumlular temyiz dilekçelerinde, ücretin Gelir Vergisi Kanunu'nun 61 inci maddesinde, "İşverene tabi ve belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayın ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatler" olarak tanımlandığını, İş Kanunu'nda yer alan tanımıyla ücretin, bir kimseye bir iş karşılığında işveren veya üçüncü kişiler tarafından sağlanan para olarak ödenen tutar olduğunu,

İş Kanunu'nda yer alan tanım uyarınca bir değerlendirme yapılırsa, ücretin, işçi tarafından yapılan bir işin karşılığında, işçinin kendisinin ve ailesinin geçimini sağlayabilmesi için işveren veya üçüncü kişilerce işçiye sağlanan para veya parasal nitelikte değeri bulunan bir gelir çeşidi olduğunu, İş hukukundaki ücret tanımı ile vergi hukukundaki ücret tanımı mukayese edildiğinde, vergi hukukundaki tanımın çok daha geniş kapsamlı olduğunu,

Gerek istisna gerekse de muafiyet uygulamalarının altında yatan temel gerekçenin, o vergi konusunun ya da mükellefin vergilendirilmemesinden sağlanacak toplumsal yararın, vergilendirme ile sağlanacak toplumsal yarardan daha fazla olduğu düşüncesi olduğunu, bu doğrultuda değerlendirme yapıldığı takdirde TİS'den kaynaklı olarak işçiye alışveriş çeki verilmiş olmasının vergiye tabi bir ücret kategorisinde değerlendirilmeyeceğinin açık olduğunu, ifade ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmişlerdir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun "Mevzuu" başlıklı 1 inci maddesinde gerçek kişilerin gelirlerinin gelir vergisine tâbi olduğu ifade edilmiş, "Gelirin

unsurları" başlıklı 2 nci maddesinde "ücretler" gelire giren kazanç ve iratlar arasında sayılmıştır.

Aynı Kanun'un "Ücretin tarifi" başlıklı 61 inci maddesinde;

"Ücret, işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir.

Ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunması onun mahiyetini değiştirmez. Bu kanunun uygulanmasında, aşağıda yazılı ödemeler de ücret sayılır.

...

2. Evvelce yapılmış veya gelecekte yapılacak hizmetler karşılığında verilen para ve ayınlarla sağlanan diğer menfaatler;

..." denilmektedir.

Gelir Vergisi Kanunu'na göre ücret; işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatlerdir.

... Belediyesi 2019 yılı Toplu İş Sözleşmesinin "Gıda ve Ek Gıda Yardımı" başlıklı 46 ncı maddesinin ikinci fıkrasında;

"01.01.2019 tarihinden itibaren işçilere yemek yardımı olarak 2019 yılı için her ay ... TL değerinde market kartı verilir." denilmektedir.

Belediye işçilerine aynı olarak yapılan gıda yardımı, para ile temsil edilebilen bir menfaat olması nedeniyle Gelir Vergisi Kanunu'nda yer alan ücret tanımına girmektedir. Bu nedenle işçi statüsünde görev yapan personele toplu iş sözleşmesi gereğince aynı olarak gıda yardımından (market kartı bedelinden) gelir vergisi kesintisi yapılması gerekmektedir.

Bu itibarla, Belediyesi tarafından işçi personele yapılan gıda yardımından gelir vergisi kesintisi yapılmaması sonucu kamu zararına sebebiyet verildiğinden, sorumlu talebinin reddi ile 35 sayılı İlamın 9 uncu maddesiyle verilen tahsil edildiği anlaşılan TL kamu zararı için ilişilecek husus kalmadığına, geriye kalan TL'nin sorumlulara ödettirilmesine dair hükmün TASDİKİNE,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 15.02.2023

No : 53878

Konu: Açık ihale usulü ile ihale edilen Muhtelif Cadde ve Sokaklarda Yol ve Kaldırım Düzenlenmesi İşinin ihalesinde uygulanan puanlama yöntemi sonucunda kamu zararına neden olduğu hk.

Konuyla ilgili olarak sorumlular adına duruşma talep eden vekilleri Av. ... ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

01.03.2019 tarihinde açık ihale usulü ile ... San. Tic. Ltd. Şti.'ne ihale edilen ... TL (birim fiyat) sözleşme bedelli "Muhtelif Cadde ve Sokaklarda Yol ve Kaldırım Düzenlenmesi İşii" ile ilgili olarak;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalenin karara bağlanması ve onaylanması" başlıklı 40'inci maddesinde;

"Madde 40- 37 ve 38 inci maddelere göre yapılan değerlendirme sonucunda ihale, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılır.

(Değişik ikinci fıkra: 20/11/2008-5812/13 md.) Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, sadece fiyat esasına göre veya fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirlenir. Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirleneceği ihalelerde, ihale dokümanında bu unsurların parasal değerleri veya nispi ağırlıkları belirlenir.

..."

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin;

"Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi" başlıklı 61'inci maddesinde;

"Madde 61-(1) Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, sadece fiyat esasına göre veya fiyat ile birlikte fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirlenir."

“Fiyat dışı unsurlar ve bu unsurlara yönelik düzenleme” başlıklı 62’nci maddesinde;

“Madde 62 – (1) İhale konusu işin özelliği göz önünde bulundurularak işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer, süre gibi unsurlar fiyat dışı unsur olarak belirlenebilir.

(2) Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin, fiyat ile birlikte fiyat dışı unsurların da dikkate alınarak belirleneceği ihalelerde; fiyat dışı unsurların parasal değerleri veya nispi ağırlıkları ile hesaplama yöntemi ve bu unsurlara ilişkin değerlendirmenin yapılabilmesi için sunulacak belgeler idari şartnamede açıkça belirtilir.

(3) Fiyat dışı unsurlar, bir marka veya model esas alınarak rekabeti ortadan kaldırıcı bir şekilde belirlenemez.

(4) Fiyat dışı unsurlara, bu unsurların parasal değerlerine veya nispi ağırlıklarına ve hesaplama yöntemine yönelik düzenlemeyi yapan birim veya görevliler tarafından gerekçeli bir açıklama belgesi hazırlanır ve bu belge ihale onay belgesinin ekinde yer alır.”

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Yapım işlerine ilişkin diğer hususlar” başlıklı 53’üncü maddesinde;

“53.3. (Ek: 23/8/2013-28744 R.G./2. md.) Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirlenmesi ile ilgili hususlar.

53.3.1. Kanununun 40 ıncı maddesi uyarınca, ekonomik açıdan en avantajlı teklif; sadece fiyat esasına göre belirlenebileceği gibi fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışındaki unsurlar dikkate alınarak belirlenebilmektedir. Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin hangi yöntem kullanılarak belirlenebileceği hususu tamamen idarenin takdirinde olup fiyat dışı unsurlar kullanılarak belirlenmesi durumunda aşağıdaki esaslara uyulması gerekmektedir.

53.3.2. Fiyat dışı unsurların, Kanununun 5 inci maddesinde belirtilen ilkelere halel getirmeyecek bir biçimde idari şartnamede açık ve net olarak düzenlenmesi gerekmektedir.

53.3.3. İdari şartnamede fiyat dışı unsur olarak belirlenen hususların parasal değerlerinin veya nispi ağırlıklarının belirlenmesi gerekmektedir.

53.3.4. Fiyat dışı unsur olarak yalnızca niceliksel unsurların belirlenmesi zorunlu olmayıp bu kapsamda niteliksel belirlemeler de yapılabilir. Bu bağlamda, ihale konusu işin beklenen kaliteye uygun olarak gerçekleştirilmesini sağlamaya yönelik parametreler, kamuya karşı yükleniminde bulunan işlerin miktarı veya tutarı bakımından kapasite durumu ya da ihale konusu işi oluşturan bileşenler itibarıyla isteklinin teklifi ile yaklaşık maliyet yapısının birbiri ile uyumu gibi hususlar fiyat dışı unsur olarak belirlenebilecektir.”

İhaleye ait İdari Şartnamenin “Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi” başlıklı 35’inci maddesinde;

“35.1. Bu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif, fiyatla birlikte fiyat dışı unsurlar da dikkate alınarak belirlenecektir.

35.11.

A. Değerlendirme “teklif fiyatı” ile “kalite ve teknik değer nitelik” olmak üzere iki kısımda yapılacaktır.

A.1. Teklif fiyatı puanlaması

Teklif fiyatı puanlaması 50 tam puan üzerinden yapılacaktır. Geçerli teklif veren istekliler arasında teklif edilen en düşük teklif fiyatı sahibi istekli 50 puan alacak olup, diğer isteklilere ait teklif puanları; $TP = (TF_{min} \times 50) / TF$ formülü ile hesaplanacaktır.

Bu formülde;

TP: Teklif puanı,

TF_{min}: Geçerli teklifler içinden istekliler arasında teklif edilen en düşük teklif fiyatı,

TF: İsteklinin teklif fiyatı,

ifade eder.

A.2. Kalite ve teknik değer nitelik puanlaması

Kalite ve teknik değer nitelik puanlaması 50 tam puan üzerinden yapılacaktır. Geçerli teklif veren isteklilere ait kalite ve teknik değer nitelik puanlamasına konu iş kalemleri aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Birim fiyat teklif cetvelinde 4 no.lu sıradaki iş kalemi 20 puan ve 5, 6, 7 no.lu sırasındaki iş kalemleri 10’ar puan üzerinden değerlendirilecek olup, toplamda 50 puandır.

Söz konusu iş kalemleri için isteklilerce teklif edilen fiyatların toplam tekliflerine oranının; aynı iş kalemlerinin yaklaşık maliyetteki bedellerinin toplam yaklaşık maliyete oranının %80-%120 aralığında (%80 ve %120 dahil) kalması durumunda her bir iş kalemi için yukarıdaki tabloda yer alan puanlar verilecektir. İsteklilerin teklif oranları %80 - %120 aralığı dışında kalıyorsa iş kalemleri için puan alamayacaklardır. Kalite ve teknik değer nitelik puanı, her bir iş kalemi için verilen puanların toplamıdır.

A.3. Toplam puan

Toplam puan, teklif fiyat puanı ile kalite ve teknik değer nitelik puanının toplamıdır.

A.4. Fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş teklif bedeli

Fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş teklif bedeli;

$FDTF = (ETF \times 100) / TTP$ formülü ile hesaplanacaktır.

Bu formülde;

FDTF: İsteklinin fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak değerlendirilmiş teklif bedeli,

ETF: Toplam puanı en yüksek istekliye ait teklif bedeli,

TTP: İsteklinin toplam puanı,

ifade eder.

35.2. Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin birden fazla istekli tarafından verilmiş olması halinde;

35.2.1. Teklif fiyatı daha düşük olan istekli ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenecektir." Denilmiştir.

Anılan ihale kapsamında en düşük teklife verilecek 50 puanın yanı sıra, İdarece yaklaşık maliyetin %67,01'ini oluşturan 4, 5, 6, 7 no.lu olmak üzere belirlenen 4 iş kalemi için bu iş kalemlerinin yaklaşık maliyetteki nispi oranı ile her birinin isteklinin teklifindeki teklif fiyatına oranının karşılaştırılması ve söz konusu iş kalemleri için teklif oranının yaklaşık maliyetteki nispi oran rakamının %80 - %120 aralığında kalması halinde isteklinin toplam 50 puan üzerinden kalite ve teknik değer nitelik puanı alacağı bir yöntem seçilmiştir.

İhale komisyonununun 04.03.2019 tarihli ve 1 no.lu kararında; teklifi geçerli sayılan 3 isteklinin teklif birim fiyatları şartnamede bahsedilen A1-A2-A3-A4 hesaplarına tabi tutularak teklif ve teknik puanı ile birlikte en yüksek puanı alan (79,93 puan) ... San. Tic. Ltd. Şti. ekonomik açıdan en avantajlı 1. teklif sahibi kabul edilmiş ve ihale anılan firmanın uhdesine bırakılmıştır.

İdarenin 4734 sayılı Kanununun 40'inci maddesinde belirtildiği şekliyle ihalede maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değerlerin elde edilmesi amacıyla yaklaşık maliyetin %67,01'ini oluşturan 4, 5, 6, 7 no.lu iş kalemlerini fiyat dışı unsur olarak belirlediği, verilecek tekliflerin fiyat ile birlikte bu unsurlar üzerinden yapılacak hesaplama göre puanlamaya tabi tutulacağını ihale öncesinde idari şartnamede ve ilan metninde açık ve net olarak yer vermek suretiyle isteklilere duyurduğu, neticede de idari şartnamede izah edildiği üzere en yüksek puanı alan istekliye ait teklifin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak kabul edilerek ihalenin sonuçlandığı görüldüğünden, yapılan işlemin 4734 sayılı Kanuna ve yukarıda hükümlerine yer verilen ilgili diğer mevzuata aykırı bir yönünün bulunmadığı anlaşılmıştır.

İlamda puan verilmesi öngörülen dört iş kaleminin ölçülebilir ekonomik bir değere sahip olmadığı, bu kalemlerden üçünün önem ve yaklaşık maliyetteki ağırlığının çok düşük olduğu, yapılan imalatın İdareye ilave bir katkı sağlamadığı, ayrıca bu iş kalemlerinin yaklaşık maliyetteki fiyatlarının piyasa araştırması yoluyla tespit edilmiş olmasının isteklilerin öngöründe bulunmalarına imkân vermediği gibi değerlendirmeler ile İdarenin 4735 sayılı Kanununun 5'inci maddesinde belirtilen ihalelerdeki saydamlık, rekabet ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerine hâlel getirilecek şekilde yapım işi ihalesinin en düşük geçerli teklifte bulunan istekli yerine daha yüksek teklifte bulunan istekliye verilmesi sonucu 5018 sayılı Kanununun 71'inci maddesi uyarınca kamu zararına sebebiyet verdiği öne sürülmüş ise de; objektif kriterlere dayanmayan ve herhangi bir kanıtı olmayan söz konusu değerlendirmeler ile işin gerçekleşen bedeli ile en düşük teklif bedeli arasındaki fark üzerinden hesaplanan farazi bir kamu zararı rakamına hükmedilmesi doğru değildir.

Bu itibarla; açıklanan hususlar çerçevesinde; "Muhtelif Cadde ve Sokaklarda Yol ve Kaldırım Düzenlenmesi İşleri"nde ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesinde fiyat dışı unsurların dikkate alınmasında mevzuata aykırı bir husus tespit edilmediğinden ve kamu zararına sebebiyet verilmediğinden, 104 sayılı İlamın 1'nci maddesi ile verilen TL'lik tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

TEMYİZ KURULU KARARI

Tarih : 15.02.2023

No : 53882

Konu: Anahtar teslim götürü bedelle ihale edilen yapım işine ilişkin olarak Sayıştay denetimi esnasında talep üzerine oluşturulan teknik komisyon üyeleri tarafından yapılan fiili fiziki inceleme sonucu düzenlenen tespit tutanağı ile projesine uygun yapılmadığı veya hiç yapılmadığı tespit edilen imalatlarla ilgili kamu zararına sebebiyet verildiği hk.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Konunun Esası Yönünden İnceleme:

55 sayılı İlamın 6'ncı maddesiyle; ... İl Özel İdaresi tarafından 21.11.2017 tarihinde ... TL anahtar teslim götürü bedelle ihale edilen "... Ortaokulu Yapımı" işine ilişkin olarak Sayıştay Denetimi esnasında talep üzerine ... Valiliği İl Özel İdaresi Genel Sekreterliğinin 29.01.2019 tarih ve 76272981-020-E.714 sayılı Olur'u ile oluşturulan teknik komisyon üyeleri ile birlikte iş mahallinde yapılan fiili fiziki inceleme sonucu düzenlenen 05.02.2019 tarihli Tespit Tutanağında (5798 yevmiye no.lu ödeme emri belgesi ekindeki) yer alan;

"1-İhale dokümanı eki uygulama projesi ve mahal listesi gereğince çatı yapımında 10*10 cm ve 5*10 cm kalaslar kullanılması gerekirken 9*9 cm ve 9,3*9,3 cm ile 4*9 cm kalasların kullanıldığı,

2-İhale dokümanı gereğince bina çevresine 4 cm kalınlığında andezit döşenmesi gerekirken 3,5 cm kalınlığında döşendiği,

3-İhale dokümanı gereğince bodrum zeminlerine ısı yalıtımı maksadıyla 300 KPA 5 cm kalınlığında XPS döşenmesi gerekirken bu imalatın temin edilememesi gerekçesiyle fiilen tatbik edilmediği,

4-İhale dokümanı eki uygulama projesi ve mahal listesi gereğince bina çatısına Osmanlı kiremit (Y.18.201/A01A pozu tarifi) döşenmesi gerekirken Marsilya tipi kiremit (Y.18.201/A02 pozu) döşendiği" tespitlerine dayanılarak hesaplanan ... TL kamu zararının tazminine karar verilmiştir.

Kurum adına temyiz başvurusu yapan (Vali Yard.) tarafından gönderilen temyiz dilekçesinde; 1, 2 ve 4 no.lu tespitlerle ilgili olarak; işin projesine ve mahal listesine uygun olarak çatı yapımında 10*10 cm ve 5*10 cm kalasların kullanıldığı, Y.26.020/305A pozundan 4 cm kalınlığında andezit taş döşendiği, bina çatısına Y.18.201/A01A pozundan osmanlı kiremit döşendiği belirtilerek, bunun yanı sıra 3 no.lu tespitle ilgili olarak da; proje ve mahal listesinde Y.19.057/003 poz numarası ile yer alan ancak yapılmayan imalat için hesaplanan (tenzilat oranı uygulanarak bulunan) TL'nin 7 no.lu hakedişten düşüldüğü ifade edilerek, kamu zararının olmadığı iddia edilmiş ve bu ifadelerin kanıtı niteliğinde her bir imalat bazında çekilmiş ölçümlü ve diğer fotoğraflar dilekçe ekine konularak Temyiz Kurulu'na gönderilmiştir.

İlgili, temyiz dilekçesinde ilamdaki tespitlere itiraz etmiş ise de;

Yapılan incelemede; ilamdaki tazmin hükmünün, Valiliği İl Özel İdaresi Genel Sekreterliğinin 29.01.2019 tarih ve 76272981-020-E.714 sayılı Olur'u ile oluşturulan teknik komisyon üyeleri tarafından Sayıştay Denetçileri ile birlikte iş mahallinde gerçekleştirilen incelemeler sonucu düzenlenen 05.02.2019 tarihli Tutanakta yer alan tespitlere ve hesaplamalara dayanılarak verildiği, işin kontrollüğünü üstlenen yapı denetim heyetinin bu tespitlere karşı herhangi bir itirazda bulunmadığı hatta kamu zararı hesabına esas metraj cetvelleri, fiyat analizleri ile tutarların bizzat yapı denetim görevlisi tarafından hazırlandığı görülmüştür.

Bununla birlikte; anılan Tutanakta yer alan 1, 2 ve 4 no.lu tespitlerle ilgili olarak temyiz dilekçesinde öne sürülen iddia ve fotoğrafların sadece işin yüklenicisi tarafından hazırlandığı, gönderilen fotoğrafların hangi imalat sahasında çekildiğinin ve fiili durumu yansıtmadığının açık olmadığı, yüklenicinin Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 51'inci maddesi uyarınca bu konuda İdareye herhangi bir itiraz ve şikâyet başvurusu yapmadığı, dolayısıyla yapı denetim heyetince veya İdare tarafından görevlendirilen teknik bir komisyon nezdinde bu itirazların ve fotoğrafların görülmediği ve kabul edilmediği anlaşıldığından, ayrıca 3 no.lu tespitle ilgili olarak da; proje ve mahal listesinde Y.19.057/003 poz numarası ile yer alan ancak yapılmayan imalat için hesaplanan (tenzilat oranı uygulanarak bulunan) ... TL'nin 7 no.lu hakedişten düşüldüğü ve bu tutarın zaten kamu zararının hesabında dikkate alınmadığı görüldüğünden; Kurum adına temyiz başvurusu yapan (Vali Yard.)'ın temyiz dilekçesi ekinde yer alan iddia ve fotoğrafların bu haliyle kabul edilmesinin mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla; İdarece görevlendirilmiş teknik komisyon üyeleri ile Sayıştay Denetçilerinin birlikte iş mahallinde gerçekleştirdiği incelemeler neticesinde düzenlenen 05.02.2019 tarihli Tutanağa dayanılarak verilmiş tazmin hükmünün mevzuatına uygun olduğu değerlendirilerek, söz konusu Tutanak ile işin projesine uygun yapılmadığı veya hiç yapılmadığı tespit edilmiş imalatlarla ilgili yapılan ödemeler nedeniyle 5018 sayılı Kanunun 71/g bendi uyarınca İlamda hesaplandığı tutarda kamu zararına sebebiyet verildiği anlaşıldığından, 55 sayılı İlamın 6'ncı maddesiyle verilen TL'lik tazmin hükmünün TASDİKİNE,

karar verildi.